



Ljubljansko barje

— KRAJINSKI PARK —

Podpeška cesta 380, 1357 Notranje Gorice

Datum: 10.3.2017

Številka: 013-002/2017-5

ZAPISNIK

10. redne seje sveta Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje v mandatu 2014-2018

Prisotni člani:

- mag. Elena Del Fabro, Ministrstvo okolje in prostor, predsednica,
- Marica Zupan, Občina Ig,
- Simon Stržinar, Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije,
- Tatjana Čelik, Društvo za proučevanje in ohranjanje metuljev Slovenije,
- Tomaž Jančar, Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije,
- Jernej Bavdek, Občina Brezovica,
- Marko Kraner, Občina Log-Dragomer,
- Maja Novak, Občina Škofljica,
- Helena Štih, Ministrstvo za kulturo,
- Nataša Jazbinšek Seršen, Mestna občina Ljubljana,
- Janja Japeelj, JZKP Ljubljansko barje.

Odsotni člani:

- Anton Palčič, Občina Borovnica,
- Janko Skodlar, Občina Vrhnika,
- Marjan Dremelj, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
- Tea Pirih, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo,

Ostali prisotni:

- Janez Kastelic, JZKP Ljubljansko barje,
- Maša Bratina, zunanja sodelavka JZKP Ljubljansko barje

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 9. redne seje sveta JZ KP Ljubljansko barje
2. Potrditev poročila o delu in finančnem poslovanju JZ KP Ljubljansko barje za leto 2016
3. Potrditev Programa dela JZ KP Ljubljansko barje za leto 2017

Sejo sveta JZ KP Ljubljansko barje je vodila predsednica sveta, Elena Del Fabro, Ministrstvo za okolje in prostor, ki je na začetku seje predstavila svoje delo in dosedanje delovne izkušnje.

Podan je bil predlog, da se obravnava Poročila o delu in finančnem poslovanju umakne iz dnevnega reda, saj JZ KP Ljubljansko barje še ni prejel pripomb s strani resornega ministrstva. Po razpravi je bil sprejet predlog, da se poročilo obravnava, sprejme pa se ga na dopisni seji.

1. točka. Potrditev zapisnika 9. redne seje JZ KP Ljubljansko barje

Zapisnik je bil posredovan kot gradivo. Po razpravi je bil podan predlog, da se na vsaki seji preveri realizacija sprejetih sklepov.

Sklep 1.: Svet JZ KP Ljubljansko barje potrjuje zapisnik 9. redne seje, z dne 19. 12. 2016.

Sklep je bil sprejet.

2. točka. Potrditev poročila o delu in finančnem poslovanju JZ KP Ljubljansko barje za leto 2016

Direktor je pojasnil, da je bilo poročilo 27. 2. 2017 poslano na MOP ter da javni zavod do seje še ni prejel pripomb. Direktor je predstavil izvajanje prioritet dela v preteklem letu.

Glede prve prioritete je bil poudarek na zakupu in upravljanju s kmetijskimi zemljišči, ki so pomembna iz vidika ohranjanja narave. Nadaljevalo se je s pripravo Načrta upravljanja. V zvezi s tem je poudaril potrebo po določitvi sredstev za upravljanje področja kolišč v naslednjih desetih letih.

Skladno s prvo prioriteto so postavili mobilno ograjo za dvoživke na področju Bevk in v Dragi pri Igu. Izvedli so popis pokošenosti travnikov, zaposleni in zunanji strokovni sodelavci so opravili usposabljanje s področja nadzora v naravi, dokončana sta bila dva projekta LJUBA in Lokna, povečan je bil zakup naravovarstveno pomembnih kmetijskih zemljišč in upravljanje z njimi. Določena zemljišča so bila revitalizirana (Strajanov breg), opravljeno je bilo mulčenje tujerodnih invazivnih vrst, odstranjena je bila zaraščenost, na določenih parcelah pa je bila opravljena nova zasaditev. Popisana so bila gnezdišča velikega škurha, vendar se je kasneje izkazalo, da so bila gnezda uplenjena. Izveden je bil popis Temne šaševke. Habitat temne šaševke sovпада s habitatom barjanskega okarčka. V drugi polovici leta 2016 je bila izvedena raziskava odlaganja jajc močvirske sklednice. Nekaterim lastnikom zemljišč je bilo ponujeno pogodbeno varstvo, a zanj niso bili zainteresirani.

Na področju ozaveščanja javnosti in komuniciranja, ki je druga prioriteta dela, je bilo izvedenih 48 vodenj obiskovalcev po krajinskem parku, 200 obiskovalcev je obiskalo informacijsko pisarno parka, vodniki so se predstavili na zeleni točki v Ljubljani, dobro obiskana pa je bila tudi spletna stran parka. V projektu LOKNA so uredili novo učno pot z razglednim podestom. Izvedenih je bilo 52 predstavitev parka in 45 delavnic po šolah ter 6 postavitev mobilne razstave. Objavljenih je bilo 79 prispevkov o parku v različnih medijih, tako lokalnih časopisih, kot tudi na nacionalni televiziji in v pomembnejših tiskanih medijih. Izdali so publikacijo Barjanski mozaik, ki je opis stotih rastlinskih in živalskih vrst, ki jih obiskovalci najpogosteje lahko vidijo na barju.

Park se je prijavil tudi na številne evropske projekte:

- Imagine heritage z občino Vrhnika za ureditev pravljичne poti na Malem placu,
- Danubean Eco Tourism z občino Brezovica za ureditev okolice Podpeškega jezera,
- Interpretacija naravne in kulturne dediščine skupaj z občino Ig, (občina Ig je nosilka projekta),
- Kohezijski projekt (Poljuba),
- LAS projekt za raziskavo temne šaševke.

Krajinski park Ljubljansko barje Sodeluje v skupnosti parkov Dinarskega loka.

Tretja prioriteta oz. razvojne aktivnosti parka so uveljavljali preko sodelovanja z različnimi deležniki: Zavodom za varstvo Narave RS, Skupnostjo parkov, predstavnikov Kmetijsko Gozdarske zbornice, Zavodom za gozdove, županov vseh 7 občin v parku. Na področju sodelovanja z občinami so predvidena letna srečanja. Na področju turizma si prizadevajo za realizacijo turističnega produkta skupaj s Turizmom Ljubljana. Prizadevajo si za nakup električnih koles, seveda v primeru, da bodo finančna sredstva to dopuščala.

Odperta je bila razprava.

Gospa Štih je opozorila, da je upravljanje s kolišči v Programu dela 1. prioriteta, v poročilu pa tretja. Opozorila je še na nekaj slovničnih napak. Gospod Jančar je izpostavil, da DOPPS deluje na področju lškega morosta že 19 let in pomembno prispeva k ohranitvi Krajinskega parka. Želeli bi, da se to navede tudi v poročilu. Dogovorjeno je bilo, da DOPPS pripravi poročilo, ki se potem doda kot priloga letnega poročila parka.

Gospa Jazbinšek Seršen je predlagala, da vse nevladne organizacije, ki sodelujejo s parkom in želijo imeti svoj prispevek v poročilu, le tega pripravijo. Park lahko poleg poročila doda še dodatek z opisom aktivnosti nevladnih organizacij.

Predlagan je bil naslednji sklep:

Sklep 2: V poročilo za leto 2016 se vključijo prispevki nevladnih organizacij.

Sklep je bil sprejet.

Doktor Čelikova je izpostavila, da je področje dvoživk zelo lepo opisano, druge zadeve kot npr. revitalizacija, aktivnosti glede Velikega škurha, stranišnega mravljinčarja in barjanskega okarčka pa so le omenjene. Želi si, da bi bile tudi ostale aktivnosti na isti način opisane ter da bi bil vsak sklop poenoten. Izpostavila je slovnične napake. Opozorila je na Informacijski sistem GIS. V primeru, da bi se ta prestavil v tretjo prioriteto, bi bilo za prvo prioriteto namenjenega manj kot 50 % sredstev, kar pa ni sprejemljivo. Direktor je pojasnil, da bo poročilo za leto 2017 pripravljeno ustrežnejše. Doktor Čelikovo je zanimalo tudi, v katerem znesku so knjiženi stroški zunanjih izvajalcev in kje so knjižene avtorske pogodbe.

Gospod Stržinar je pohvalil natančnost dela doktor Čelikove obenem pa opozoril na položaj kmetov znotraj parka, ki so po njegovem mnenju poglavitni pri ohranjanju narave. Poudaril je, da različni predstavniki nevladnih organizacij izvajajo številna štetja na kmetijskih zemljiščih v privatni lasti. Izrazil je željo, da država zamenja zemljišča, kjer ima interes ohraniti naravo. Povedal je, da aktivnosti, ki so povezane z ohranjanjem narave, povzročajo kmetovalcem dodatno delo, ničesar pa ne doprinesejo. Mnenja je, da so kmetje čedalje bolj obremenjeni z izvajanjem birokratskih opravil. Poudaril je, da so kmetje z ukrepi, ki jih morajo izvajati dobro seznanjeni že zaradi vstopa v KOPOP ukrepe. Povedal je, da je vpis kmetov v KOPOP ukrepe presegel pričakovanja, za kar so prejeli pohvale kmetijskega ministra. Poudaril je, da je KOPOP poročilo, ki izkazuje uspešnost kmetov na področju ohranjanja narave, nikakor pa to ne izkazuje uspešnosti dela parka. Povedal je, da je ohranitev katere koli vrste tesno povezana z ohranjanjem njenega habitata, saj gre za sobivanje različnih vrst na istem območju. Na barju se je pojavil šakal, to je vrsta, ki do sedaj ni bila prisotna na barju.

Direktor je povedal, da se je udeležil predavanja o šakalih. Po vsej verjetnosti bo šakal na barju ostal, iz predavanja pa ve, da ptice niso bistvenega pomena pri njegovi prehranjevalni verigi. Pojasnil je še, da so bila gnezda škurha uplenjena, kar je razlog, zaradi katerega pogodbeno varstvo ni bilo sklenjeno.

Gospod Jančar je pojasnil, da je škurh poseben zato, ker gnezdi le še na barju in na Cerkniškem jezeru, ter je vrsta v Sloveniji, ki izumira.

Gospod Stržinar je poudaril, da se brez kmetov ohranjanja narave ne more izvajati, kmetje pa ne želijo predstavnikov nevladnih organizacij na njihovih zemljiščih.

Gospod Jančar je povedal, da je potrebno bolje ovrednotiti KOPOP ukrepe, cilji sicer še niso doseženi, so pa rezultati bistveno boljši, kot so bili. Načrt upravljanja je prava pot. Kmetijsko politiko je mogoče s subvencijami zelo dobro usmerjati.

Gospod Stržinar je poudaril, da se je koruza na barju zmanjšala iz 70 na 50 %.

Gospod Jančar je ugovarjal, da temu ni tako, saj na DOPPS-u izvajajo popise pokošenosti, zato so seznanjeni s tem, koliko je koruze.

Gospod Stržinar je pojasnil, da imajo evidentiran vsak GERK. So pa tudi velika neurejena področja tam, kjer ni urejenega lastništva.

Predlagan je bil naslednji sklep:

Sklep 3: Poročilo o delu in finančnem poslovanju za leto 2016 se dopolni s pripombami. Svet se seznani s poročilom in pripombami in poročilo potrdi na dopisni seji.

Sklep je bil sprejet.

3.Točka. Program dela JZ KP Ljubljansko barje za leto 2017

Direktor je predstavil izhodišča, podana s strani MOP. Na kratko je predstavil tudi program dela po prioritetah. Prioritete so kot že nekaj let zapored razdeljene po principu 60-30-20. Načrt upravljanja čaka na pripombe resornega ministrstva, ohranitveni ukrepi se bodo izvajali po opisanem programu. Kot novost je navedel vzpostavitev nadzorne službe.

Med pomembnejše naloge v letu 2017je navedel:

- zamenjava osvetlitve pri cerkvi Sv. Lovrenca in namestitev zaščite na linah zvonika proti pristajanju golobov,
- monitoring dvoživk,
- sklenitev pogodbenega varstva za zemljišča, kjer je habitat barjanskega okarčka, (cca 5 ha),
- monitoring za močvirsko sklednico,
- popis pokošenosti,
- kartiranje,
- monitoring bele čaplje,
- popis populacije velikega škurha,
- ekološko obnavljanje razvrednotenih področij,
- nadaljevanje revitalizacije in vzdrževanja,
- sodelovanje s kmeti,
- sodelovanje z ZRSVN in drugimi inštitucijami,
- popis temne šeshevke, (potrebno je ugotoviti velikost populacije in se odločiti glede zavarovanja v kolikor bo to potrebno.

Povedal je, da bodo ukrepi naravnani tako, da bodo zaščitili tako temno šeshevko, kakor tudi barjanskega okarčka, saj se obe vrsti nahajata na istem področju. Informiral je o srečanjih s kmetijsko in okoljsko inšpekcijo. Med večjimi težavami parka je izpostavil nelegalno nasipavanje, ki lahko negativno vpliva tudi na vodni režim na parku.

Kot pomemben sklop dela je predstavil aktivnosti promocije in ozaveščanja javnosti o pomenu parka in biotske raznovrstnosti, kot so predavanja, razstave, vodenje, promocijo priročnika Barjanski mozaik, sodelovanje z izobraževalnimi institucijami. Poudaril je dobro sodelovanje z lokalnimi časopisi ter željo, da bi svoje dejavnosti in predstavili tudi preko večjih medijskih hiš.

Govoril je o pripravi Pravilnika o blagovni znamki in uspešnega sodelovanja z lokalnimi skupnostmi. Je stališča, da bo enotna blagovna znamka lokalnim pridelovalcem prinesla dodano vrednost. Povedal je, da pri vodenju obiskovalcev sodelujejo s Centrom šolskih in občolskih dejavnosti ter, da bodo maja zaposlili še eno osebo.

Gospoda Stržinarja je zanimalo, kakšne naloge bodo opravljali naravovarstveni nadzorniki.

Direktor je pojasnil, da bodo opravljali delo tudi kot prekrškovni organ, seveda po opravljenem izpitu. Pojasnil je, da kot prostovoljni nadzorniki lahko delujejo tudi drugi predstavniki (lovci, ribiči), ki imajo opravljen izpit za naravovarstveni nadzor.

Gospoda Stržinarja je zanimalo, kako se bo izvajal naravovarstveni nadzor. Izpostavil je problematiko odlaganja odpadkov na kmetijske površine, kjer je lastnik zemljišča dolžan poskrbeti za odpadke, ne glede na to, kdo jih je odvrigel.

Direktor je pojasnil, da se bo odlagališče najprej evidentiralo, za tem pa se bo seznanilo lastnike. Poudaril je, da je seznanjen s problematiko odlaganja odpadkov ter da bo v prihodnosti svoje napore usmeril v preprečevanju, komunikaciji in ne v sankcioniranju lastnikov.

Gospa Štih je imela nekaj vprašanj glede projektov kulturne dediščine, predlagala je, da se mobilna razstava Krajinskega parka razstavi tudi na Ministrstvu za kulturo.

Gospod Jančar je menil, da so KOPOP ukrepi premalo vzpodbudni za kmete ter da je potrebno je več časa in dela nameniti aktivnostim, ki bi zmanjšale upadanje biotske pestrosti.

Direktor je pojasnil, da so usmeritve za program dela podane s strani resornega ministrstva, sam pa se bo osebno zavzel za to, da bi se s pomočjo projektov lahko naredilo kar največ na tem področju.

Gospoda Jančarja je zmotilo, da lški morost ni omenjen v programu dela. DOPPS je na tem področju prisoten že 19 leto in najema 40 ha zemljišč. Predlagal je, da glede na to, da javni zavod od Sklada kmetijskih zemljišč prejme 40.000 EUR sredstev za upravljanje s kmetijskimi zemljišči, bi lahko s temi sredstvi park DOPPS-u pokrili strošek najema zemljišč.

Gospod Stržinar je menil, da je to nesprejemljivo, saj DOPPS uveljavlja kmetijske subvencije. V primeru, da bi javni zavod pokrival najemnino, bi s tem DOPPS dobil prednost pred vsemi ostalimi kmeti. V tem primeru bi lahko vsi kmetje, ki uveljavljajo KOPOP ukrepe zahtevali, da jim javni zavod pokrije strošek najema zemljišča. Zanimalo ga je, kolikšen je znesek subvencij, ki jih DOPPS prejme.

Gospod Jančar je povedal, da v preteklem letu zaradi administrativne napake niso prejeli nobenih subvencij.

Gospod Stržinar je pojasnil politiko plačevanja kmetijskih subvencij in KOPOP ukrepov ter navedel tudi zneske.

Gospod Jančar je predlagal, da bi bile neprofitne organizacije oproščene plačevanja najemnin. Predlagal je, da svet o tem glasuje.

Gospod Stržinar ga je prosil, naj ne zahteva glasovanja na to temo.

Mag. Del Fabro je pojasnila, da tovrstna tematika presega pooblastila tega sveta.

Gospod Jančar je vztrajal pri glasovanju. Dejal je, da ima javni zavod pravico določiti, kako porablja svoja sredstva, zato meni, da so do poravnave zakupnine upravičeni.

Direktor je pojasnil, da nima zakonske podlage, na osnovi katere bi lahko izvedel tovrstno plačilo.

Gospod Jančar se s tem ni strinjal. Navedel je nekaj ukrepov, ki jih javni zavod že uporablja kot npr. pogodbeno varstvo.

Predlagal je, da se glasuje o sledečem sklepu: JZ KP LB nameni 4.200 EUR sredstev za pogodbeno varstvo DOPPS-u za upravljanje Iškega morosta iz naslova sredstev Sklada kmetijskih zemljišč.

Gospod Stržinar je demonstrativno zapustil sejo.

Sledile so pripombe doktor Čelikove na Program dela, in sicer:

I. SPLOŠNE PRIPOMBE

1. Besedilo je zelo nepregledno napisano; veliko je ponavljanj istih vsebin znotraj istega poglavja; večino besedila predstavljajo le stavki, ki so ponavljanje besedila iz dokumenta "Poročilo o delu JZ KPLB v letu 2016" in zato v PD2017 sploh ne sodijo. Aktivnosti za leto 2017 niso jasno in eksaktno definirane. V večini besedila manjkajo citati, kjer zapisane ugotovitve niso delo zaposlenih na JZ KPLB, pač pa zunanjih strokovnih sodelavcev (pozor: kršenje moralnih avtorskih pravic!).

2. PD2017, str. 16, tabela 1: dvoživke-izvedba delavnic za OŠ ne more biti neposredni varstveni ukrep (Prioriteta I), temveč je to ozaveščanje javnosti (Prioriteta II), kar torej pomeni, da ne bo 60% sredstev namenjenih za aktivnosti Prioritete I.

3. PD2017, str. 27, tabela 8: za delovanje GIS sistema je za leto 2017 predvidenih cca 50 EUR več (3550 EUR) kot v letu 2016 (3513 EUR), čeprav je v Poročilu o delu JZ KPLB za 2016 zapisano (str. 16), da bo JZ KPLB sredstva za to aktivnost v letu 2017 zmanjšal.

4. PD2017, str. 31, tabela 11: aktivnost 7 "Sodelovanje z ZRSVN in ostalimi ZO in ostalimi organizacijami" ne sodi v Prioriteto I; v Poročilu o delu JZ KPLB za 2016 je ta aktivnost uvrščena v Prioriteto III (razvojne aktivnosti), kar spet pomeni, da bo manj kot 60% sredstev namenjenih za aktivnosti Prioritete I.

5. PD2017, str. 51: glede na zahteve o razporeditvi programskih sredstev po Prioritetah (60%, 25-30%, 10-15%), zapisane na strani 7, ki dopuščajo t.i. variabilni del v Prioritetah II in III, predlagam, da se v prihodnje torej programska sredstva po Prioritetah porazdeli tako: 65%, 25%, 10%.

II. STROKOVNE PRIPOMBE

1. PD2017, str. 7, pogl. 3.1.: kartiranje HT kot indikator slabšanja stanja na LjB je nerelevanten kriterij, saj so podatki nepopolni in zastareli (le 7 kartiranj v obdobju 1998-2014 in le za določena območja LjB), hkrati pa manjka navedba stanja glede na rezultate monitoringa treh ključnih Natura 2000 HT v 2015 (HT6410, HT6510, HT7230), ki jih je za območje LjB izvedel Biološki inštitut ZRC SAZU.

2. PD2017, str. 7, pogl. 3.1.: zapisano je, citiram "Prisotnost oziroma obseg pojavljanja zlate rozge se zato kljub izvajanju ustreznih kmetijskih ukrepov s strani parka ne zmanjšuje." Prisotnost ITRV se ne more zmanjševati, če se ukrepi za njihovo zatiranje izvajajo le na cca 0,1% površine KPLB (25 ha – zapisano na str. 9 Poročila o delu JZ KPLB za 2016) in če se na pozive stroke (npr. Biološki inštitut ZRC SAZU), da se naj odstranjevanje zlate rozge na določeni površini izvede, JZ KPLB ne odzove.

3. PD2017, str. 8, pogl. 3.3.: prvi odstavek: ocene stanja za Natura 2000 vrste in HT so nepravilno navedene za močvirsko sklednico in HT6430. Poleg tega vrsta "navadni podkovnjak" ne obstaja.

4. PD2017, str. 9, pogl. 3.3.: manjka opis trendov za najbolj kritično ogrožene vrste (npr. veliki škurh, strašnični mravljiščar, barjanski okarček) in HT (npr. HT6510, HT7230), ali pa trendi temeljijo na nerelevantnih podatkih (npr. HT6410) oz. so popolnoma nejasno zapisani (npr. 1500 ha ekstenzivnih travnikov - kateri tipi travnikov so tu sploh mišljeni?).

5. PD2017, str. 9, pogl. 3.4.: med načrtovanimi najpomembnejšimi ukrepi varstva za leto 2017 sploh niso predvideni ukrepi za najbolj kritično ogrožene (U2-) vrste in HT, npr. veliki škurh, kosec, pisana penica, strašničin mravljiščar (pomoč pri kartiranju ni ukrep varstva vrste!), HT6410, HT7230, HT6510; so pa predvideni za neprioritene in neindikatorske vrste (npr. bela čaplja).

6. PD2017, str. 15: naslov 5.1.1. je neustrezen, saj za habitatne tipe v nadaljevanju sploh ni predvidenega nobenega ohranitvenega ukrepa!

7. PD2017, str. 15–17: manjkajo opisi ohranitvenih ukrepov za najbolj kritično ogrožene (U2-) vrste in HT – glej pripombo II/5. Opisi ukrepov za netopirje, dvoživke, barjanskega okarčka in močvirsko sklednico so izjemno strokovno pomanjkljivi, nedefinirani in vključujejo v večini le ponavljanje stavkov iz Poročila o delu JZ KPLB v letu 2016.

8. PD2017, str. 20, pogl. 5.1.4.: manjkajo aktivnosti za najbolj kritično ogrožene (U2-) vrste in HT – glej pripombo II/5. Predvidene so le aktivnosti za dvoživke, ki pa po ohranitvenih ocenah niso prva prioriteta, saj nobena od vrst nima ocene U2- v ALP regiji.

9. PD2017, str. 20, pogl. 5.1.5.: manjkajo aktivnosti za najbolj kritično ogrožene (U2-) vrste in HT – glej pripombo II/5. Spremljanje stanja je predvideno le za velikega škurha (in še to le v obliki sodelovanja sodelavcev JZ KPLB pri popisih, ki jih izvaja DOPPS!) in za neprioritetno vrsto (bela čaplja).

10. PD2017, str. 21: opis rezultatov popisov pokošenosti travnikov na LjB v letih 2015 in 2016 sodi v Poročilo o delu JZ KPLB v letu 2016 in ne v PD2017! Namene in cilj aktivnosti, ki jih bodo v tem sklopu izvajali zaposleni JZ KPLB je potrebno jasno definirati.

11. PD2017, str. 22: Aktivnost je zelo smiselna in potrebna, vendar je iz istih argumentov, ki so navedeni za to vrsto, nujno potrebno izvajati tovrstne aktivnosti tudi za ostale najbolj kritično ogrožene (U2-) vrste in HT – glej pripombo II/5. Glede na to, da so za to aktivnost predvidena sredstva (4000 EUR, str. 23) iz JZ KPLB (ki jih ta dobi od SKZGS) in zunanji sodelavci, naj se na enak način v naslednjih letih predvidi in izvede tudi aktivnosti za ostale, že večkrat omenjene najbolj kritično ogrožene (U2-) vrste in HT.

12. PD2017, str. 24: citiram: "Hkrati bo izvedel tudi individualna in skupna srečanja s kmeti/ lastniki in uporabniki kmetijskih zemljišč z namenom zagotavljanja čim večjega vpisa v naravi prijazne ukrepe KOPOP." Glede na to, da smo strokovnjaki s področja biologije in naravovarstva že večkrat javno opozorili, da so obstoječi KOPOP neustrezni in zato niso rešitev problema upadanja in slabšanja stanja vrst in HT, bi si JZ KPLB moral zastaviti nalogo s ciljem, da se KOPOP ukrepi vsebinsko spremenijo in nadgradijo z novimi ukrepi ter ustrezno finančno podprejo.

13. PD2017, str. 27: večina besedila v poglavju 5.1.8. je le ponavljanje napisanega iz Poročila o delu JZ KPLB v letu 2016 in zato ne sodi v PD2017. Za vsako omenjeno aktivnost (revitalizacije, renaturacije, ITRV, Strajanov breg, pridobitev dodatni zemljišč na 5ha,...) je potrebno jasno definirati (glede na to, da je pa že znana finančna konstrukcija aktivnosti, t.j. 12.000 EUR) KAJ (vsebina aktivnosti), KJE (predvidena lokacija v ZO), KOLIKO (predvidena površina), KAKO (način doseganja cilja: odkup, zakup, neposredne aktivnosti na terenu,...), ter nato v letu 2018 v PD dodati jasen opis začetnega stanja območij, kjer so se te aktivnosti v 2017 izvajale in rezultate analize novega stanja (Poročilo za 2018) po predhodno definiranih kazalnikih spremljanja učinkov izvedenih ukrepov.

14. PD2017, str. 28, tabela 9: Kazalnika zakupljenih 20 ha in ustrezno upravljanih 15 ha sta popolnoma nejasna, saj ni razvidno, ali gre za nove/dodatne ha glede na leto 2016. Namreč v Poročilu o delu JZ KPLB za 2016 je zapisano (str. 14), da je bil dosežen kazalnik zakupljenih ha >11ha (koliko torej?) in kazalnik ustrezno upravljanih >10 ha (Koliko torej? Kako in kje je definirano *ustrezno*?). Za 15 ha ITRV iz Poročila 2016 pa sploh ni jasno, kaj se z njimi dogaja oz. kaj se zanje načrtuje v 2017.

15. PD2017, str. 29: potrebno je bolj jasno definirati, katere aktivnosti bodo *morda* izvedene s strani JZ KPLB za pripravo projektnega predloga PoLJUBA, saj je za to aktivnost predvidenih 8.750 EUR (str. 30, tabela 10).

16. PD2017, str. 30, tabela 10: aktivnost "sodelovanje pri pripravi drugih projektov" je potrebno redefinirati, saj vsi omenjeni projekti na str. 29–30, z izjemo projekta OASI, nimajo vsebin, ki bi sodile v Prioriteto I, temveč v Prioriteti II in III.

17. PD2017, str. 40–42: Predlagam, da se v prihodnje v Program dela JZ KPLB med razvojne aktivnosti vključijo tudi raziskovalne naloge/projekti, npr. testiranje različnih kmetijskih praks/gospodarjenj z zemljišči v LjB, katerih rezultati bi bili podlaga za oblikovanje novih, naravovarstveno usmerjenih KOPOP (ali kakšnih drugih naravovarstvenih) ukrepov.

18. PD2017, str. 45–47: Spremljanje stanja kolišč je v PD2017 prepoznana/zapisana kot nujna aktivnost, zanjo so predvideni praktično izključno le zunanji izvajalci in sredstva v višini 18.000 EUR. S tem se popolnoma strinjam, ker to spremljanje stanja je res nujno potrebno. Vendar, zakaj na podlagi podobnih argumentov ni na enak način predvideno tudi spremljanje stanja za najbolj kritično ogrožene (U2-) vrste in HT v Natura območju LjB? – Glej tudi pripombo II/5.

19. PD2017, str. 61, tabela 32: iz pričujoče tabele, ki je povzetek predvidenih programskih stroškov JZ KPLB za leto 2017 je razvidno, da JZ KPLB ne prepozna prioriteten aktivnosti, ki bi jih moral izvajati (skupaj z zunanjimi sodelavci) za reševanje ali vsaj izboljšanje stanja najbolj kritično ogroženih vrst in HT, biodiverzitate LjB ter njegove krajinske pestrosti. Tako za nekatere najbolj kritično ogrožene vrste (veliki škurh, kosec, strašničin mravljiščar - pomoč pri kartiranju ni ukrep varstva vrste!) in HT (6410, 6510, 7230) aktivnosti in sredstva za 2017 sploh niso predvidena, za eno najbolj kritično ogroženih vrst (barjanski okarček) pa je namenjenih najmanj sredstev in delovnih ur v primerjavi z ostalimi predvidenimi (in nekaterimi neprioritetnimi) aktivnostmi.

SKLEPNA UGOTOVITEV

Glede na to, da načrtovane aktivnosti v okviru I. prioritete v Programu dela in finančnem načrtu JZ KPLB za leto 2017 niso usmerjene v ohranjanje in izboljševanje ohranitvenega stanja najbolj ogroženih vrst in habitatnih tipov v območju Natura 2000 Ljubljansko barje, je potrebno Program temeljito popraviti in dopolniti. Iz predvidenih aktivnosti in finančnih sredstev namenjenih zanje, je tudi jasno razvidno, da bo v letu 2017 manj kot 60% sredstev namenjenih za Prioriteto I (Varstvene, upravljalne in nadzorne naloge). To sklepno ugotovitev je, zaradi spoštovanja evropskega pravnega reda s področja varstva narave (npr. Council Directive 92/43/EEC: 6.,11., 12. člen), potrebno upoštevati pri pripravi letnih programov dela JZ KPLB v prihodnjih letih in Načrtu upravljanja KPLB za obdobje 2017–2026.

Sledilo je glasovanje o predlogu gospoda Jančarja. Predlog ni bil sprejet, saj sta dva svetnika glasovala za, štirje so bili proti, dva sta se vzdržala.

Gospod Jančar je poudaril, da načrt upravljanja zahteva še veliko dela, saj ima veliko težo. Menil je, da predlog še ni zrel za sprejem, saj je potrebno dodatno usklajevanje z deležniki. Direktor je pojasnil, da mora biti po proceduri načrt najprej usklajen z resornim ministrstvom, šele nato se lahko posreduje v javno razpravo.

Potrditev programa dela za leto 2017 je bila dana na glasovanje. Predlagan je bil naslednji sklep:

Sklep 4: Svet JZ KP LB potrjuje Program dela za leto 2017 skupaj s pripombami, podanimi na seji dne 9. 3. 2017.

Sklep je bil sprejet, saj so bili štirje svetniki za, trije so bili proti. Proti so glasovali Tatjana Čelik, Tomaž Jančar in Jernej Bavdek, ki so želeli, da se to navede v zapisniku.

Pripravila:

Janja Japeelj

Predsednica JZ KP Ljubljansko barje:

mag. Elena Del Fabro

